

제15차 삼청포럼

2025. 4. 30.(수) 19:00~20:30

경남대 극동문제연구소 대회의실

트럼프 정부와 남북관계

김 병 연

서울대 경제학부 석좌교수

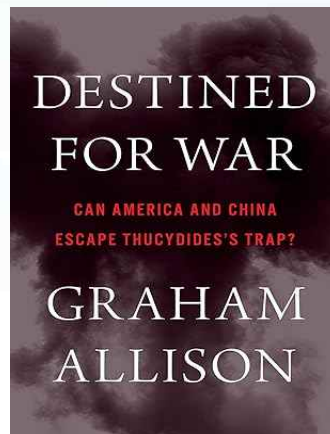
前 서울대 국가미래전략원장·통일평화연구원장



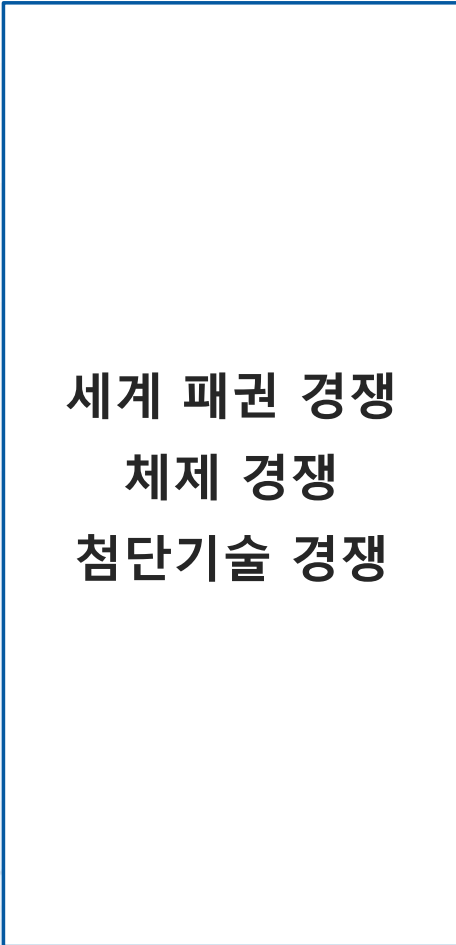
- ▶ 북한 우선순위와 접근에 있어 트럼프 2.0 정부는 1.0 정부와 유사할까?
- ▶ 북한 우선순위의 하락: 미국과 세계가 달라졌다
- ▶ 트럼프 대통령 개인의 레거시: 연속성 존재
- ▶ 대북 회귀의 조건과 타이밍은?



- ▶ 패권 경쟁의 시대
- ▶ 지정경(地政經)의 시대
- ▶ 트럼프의 시간



03 세계 질서의 대변화





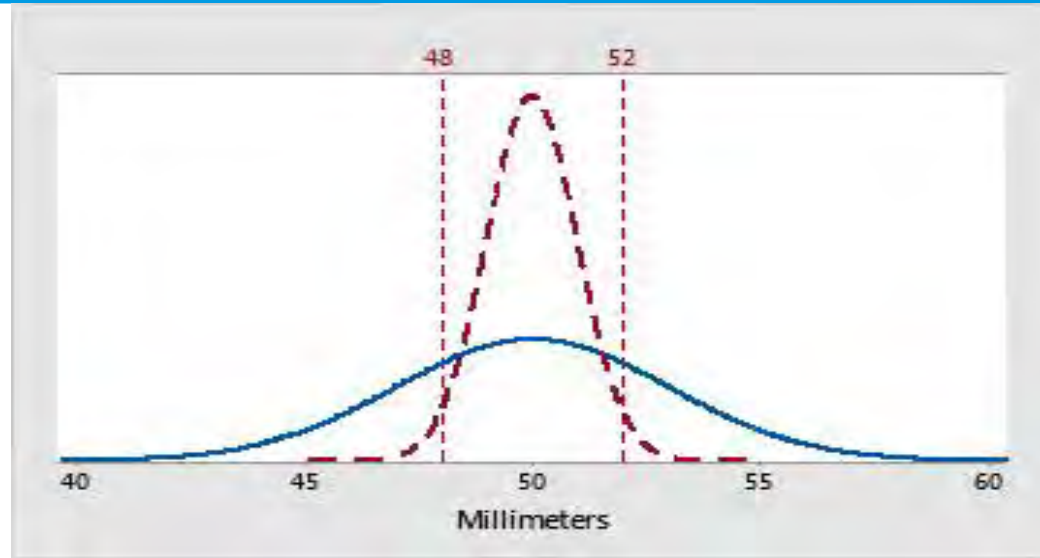
공급망 균열

코로나 이후 경제회복

미국의 관세정책과
중국의 저성장

인플레이션과
금융위기 사이 좁은
회랑에 있는
통화정책

지정학적
파급 효과



소득 비교적
평등

정당과 정치인
중도 유권자를
목표로 함

양극화 낮음

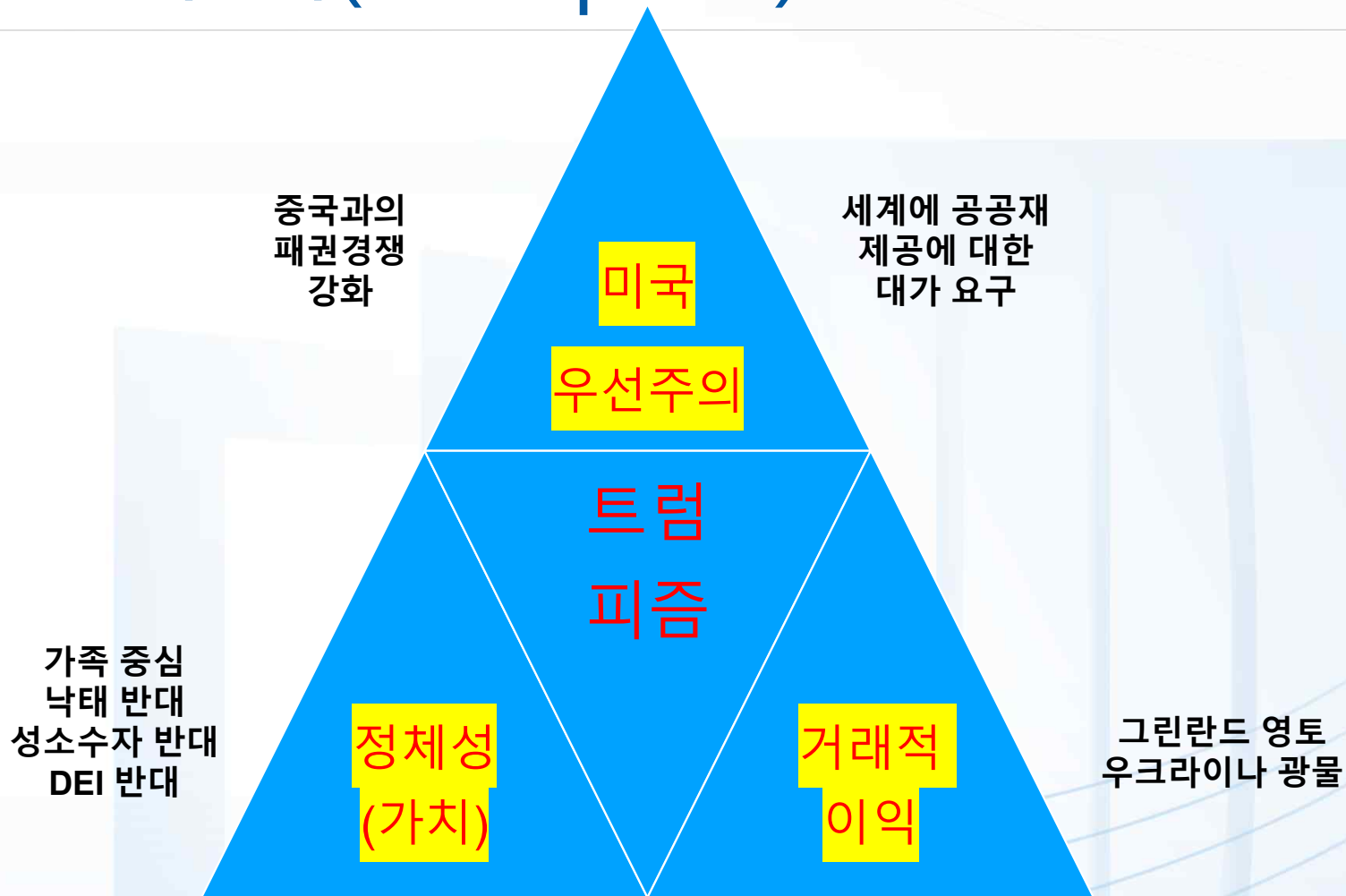
소득
불평등 심함

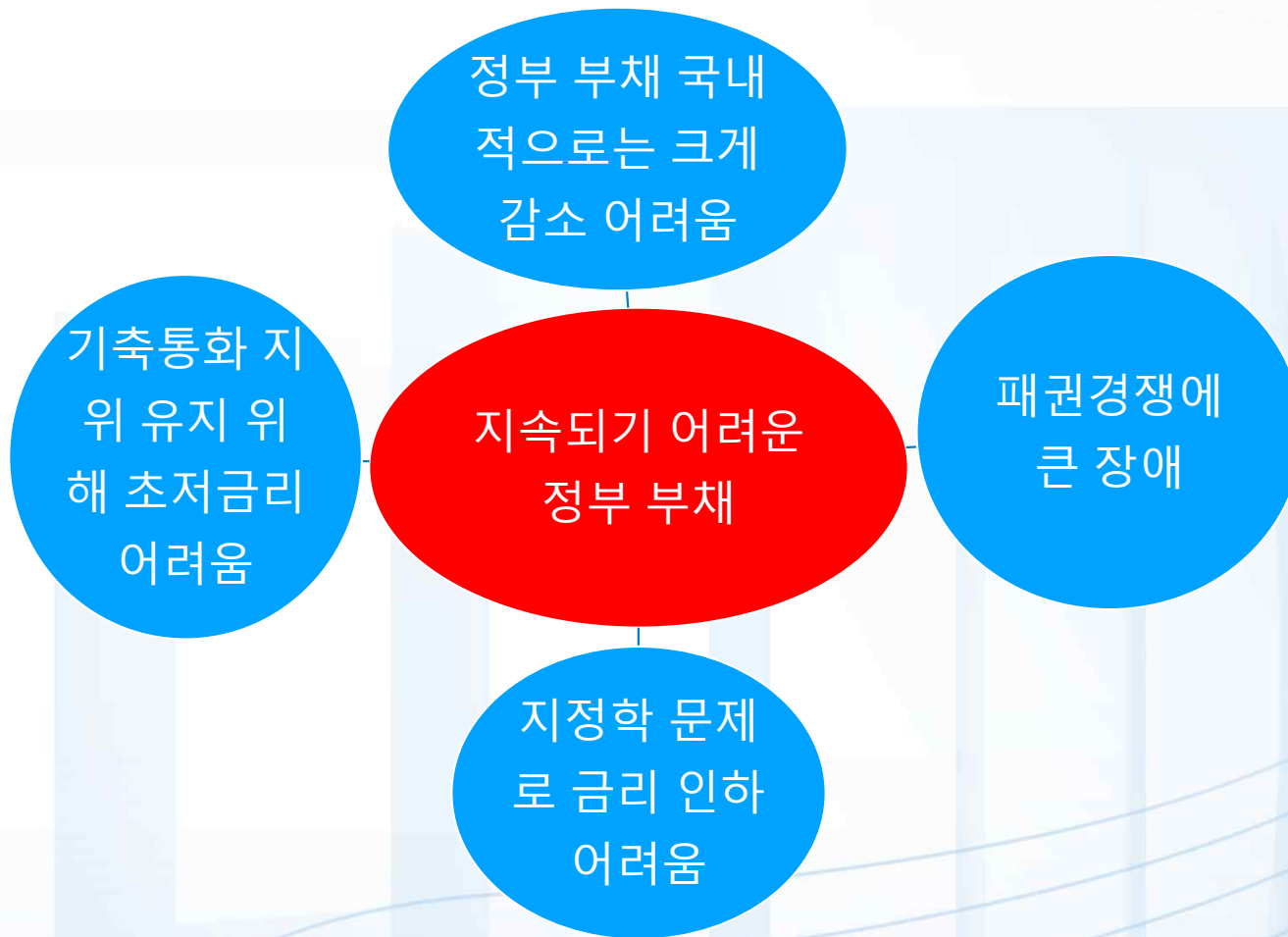
정당과 정치인
극단을
잡으려 함



- ▶ 정치 양극화로 자신(자신이 지지하는 정당, 정치인)의 이념을 더 강하게 정당화하려 함
- ▶ 반면 반대 입장에 선 타인 및 정당, 정치인은 배척하기 위해 정체성을 내세움
- ▶ 미국의 민주당, 공화당 지지자들의 정체성 차이가 커짐
- ▶ 사회 모든 부문에서 정체성 대립과 균열이 발생함. 이를 외국에 투사하기도 함





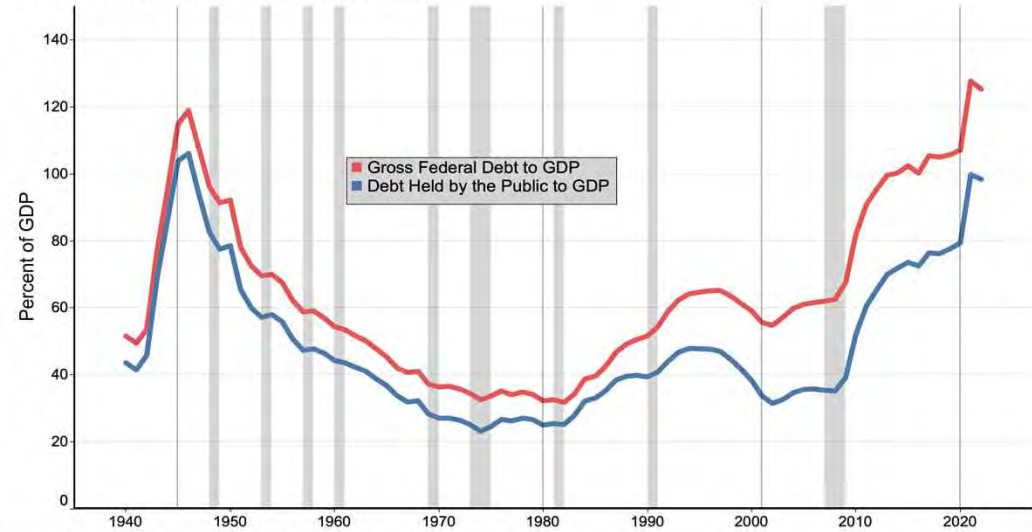




	국민총소득 대 비 정부 부채 비율(%)	재정 수입 대 비 이자 지출 비중(%)	국민총소득 대 비 이자 지출 비중(%)
미국	123	18	3.8
일본	249.7	-	1.2
영국	101	9	3.1
독일	62.7	1.5	0.9
프랑스	110.6	3.8	1.9
이태리	134.8	8.9	1.2



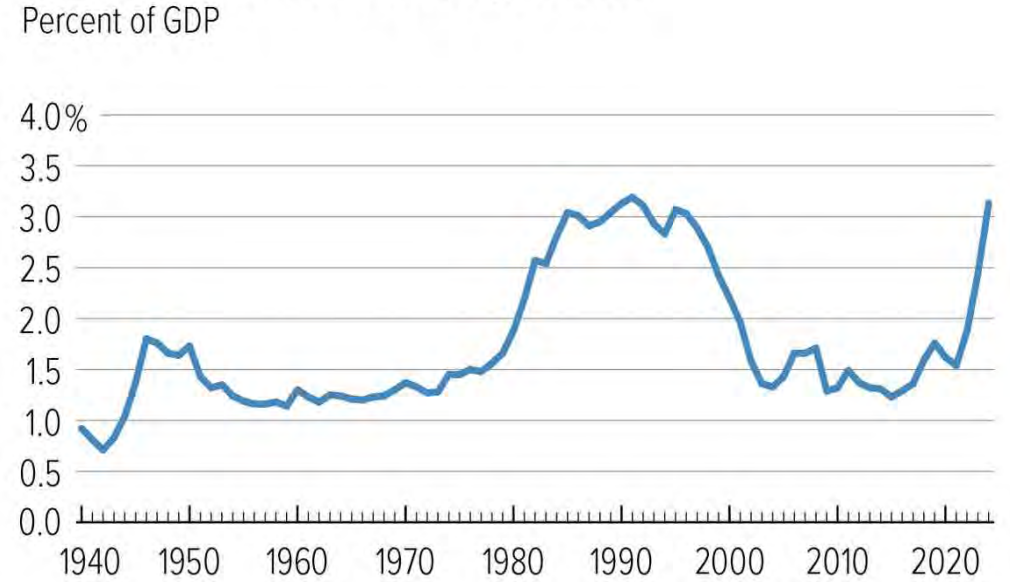
UNITED STATES FEDERAL DEBT RELATIVE TO GDP
1940–2022, END OF YEAR VALUES



Source: Urban Institute & Brookings Institution Tax Policy Center
Note: Shaded regions denote years in which there was a recession.
EconoFact econofact.org

자료: [Why is the U.S. Debt Expected to Keep Growing? | Econofact](#)

Federal Net Interest Payments
Percent of GDP



Source: 1940 to 2023 figures from the Office of Management and Budget; 2024 figures from the Congressional Budget Office

CENTER ON BUDGET AND POLICY PRIORITIES | CBPP.ORG

자료: [Policy Basics: Deficits, Debt, and Interest | Center on Budget and Policy Priorities](#)



진단

기축통화

환율
고평가

- 무역적자
- 제조업
공동화

처방

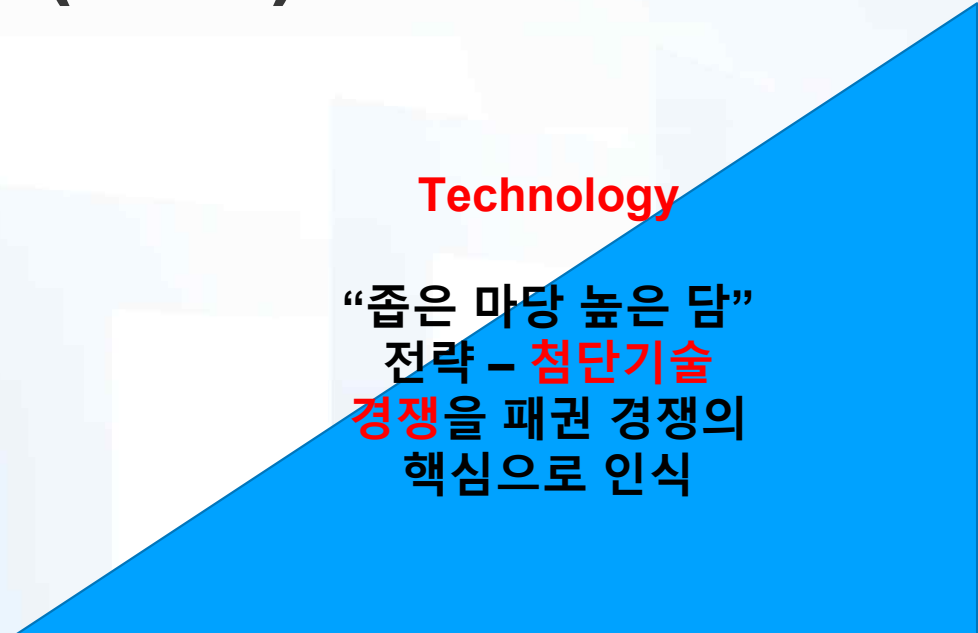
관세 부
과

환율 조
정

제조업 재생
적자 해소

미국 바이든 정부의 (대중) 전략(GRT)

구조적이며
예측
가능한
접근

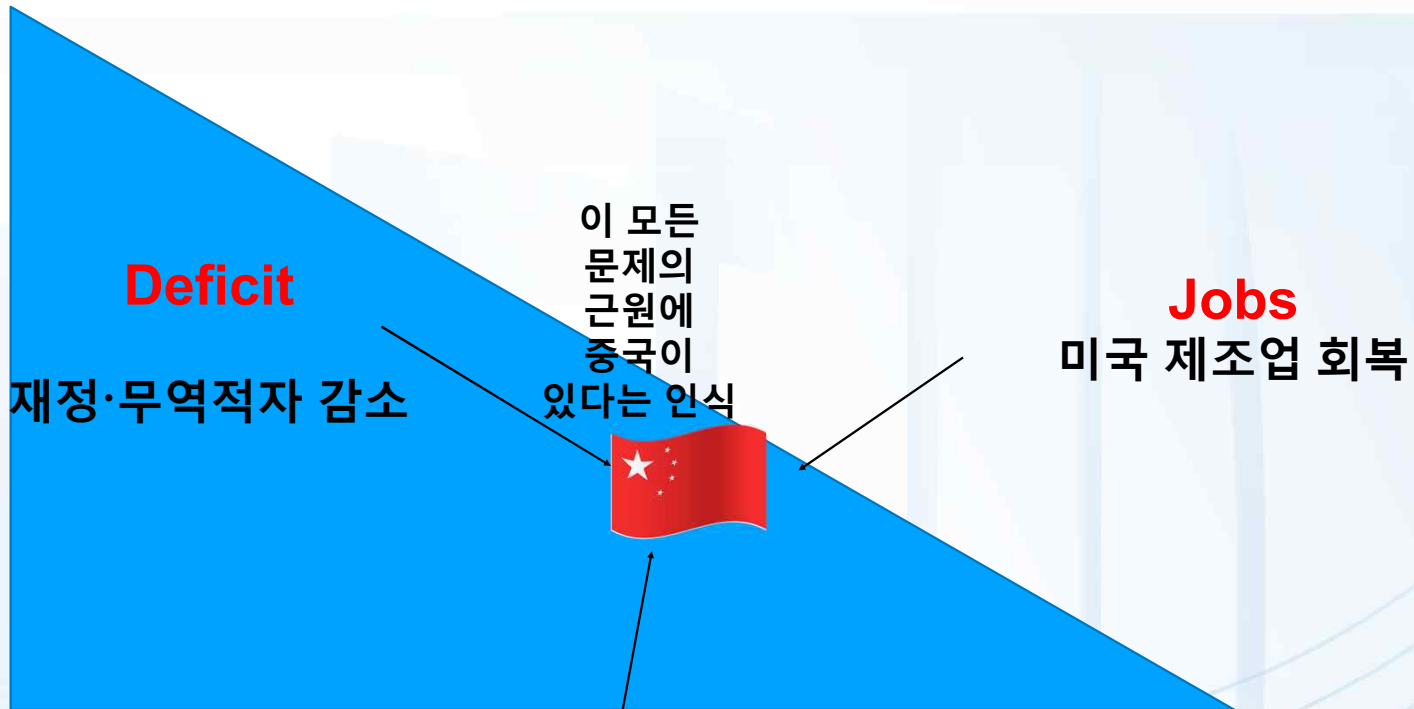


Reshoring
 “Building Back Better”의 기초 하에서 첨단 제조업 리쇼어링, 첨단기술 투자 등을 통해 증산층 강화, 혁신 도모, 동시에 대외적으로 (소)다자 동맹 강화

Guardrail - 소통을 통한 미·중 관계 악화와 충돌 방지

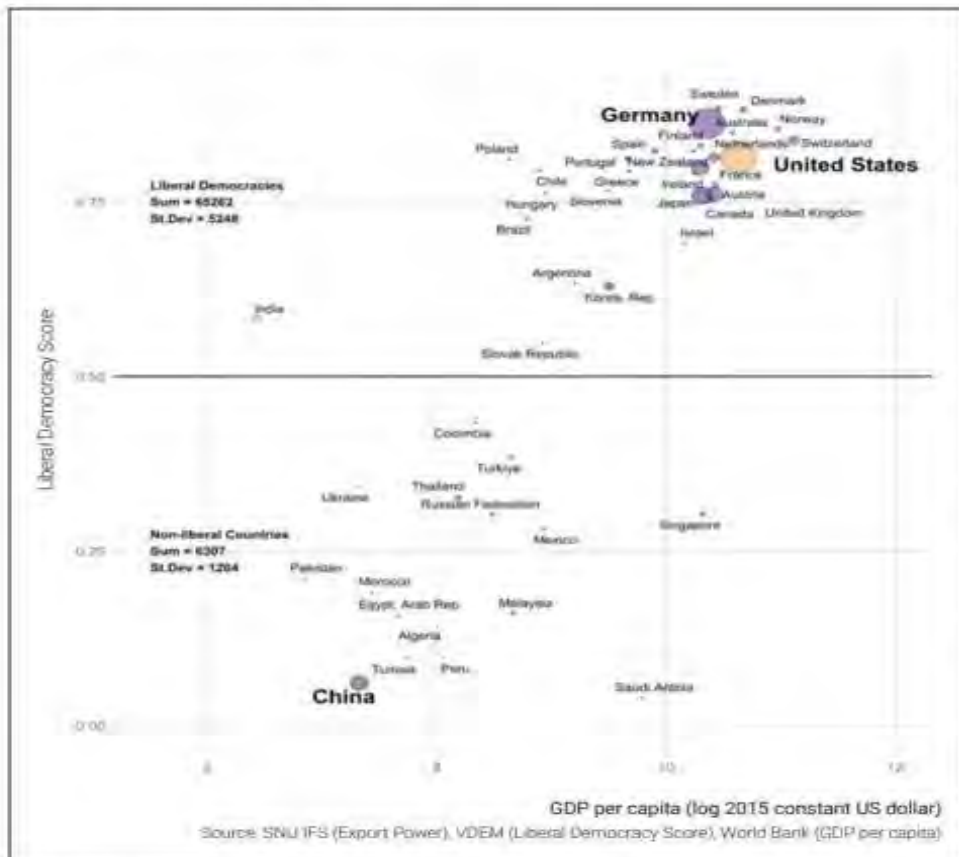
미국 트럼프 2.0 정부의 전략(DJT)

목표 달성
위해 예측
어려운
접근



Tariffs - 관세를 통해 DJ 해결 도모함

1995 Export Power by Income and Liberal Democracy Score



2022 Export Power by Income and Liberal Democracy Score

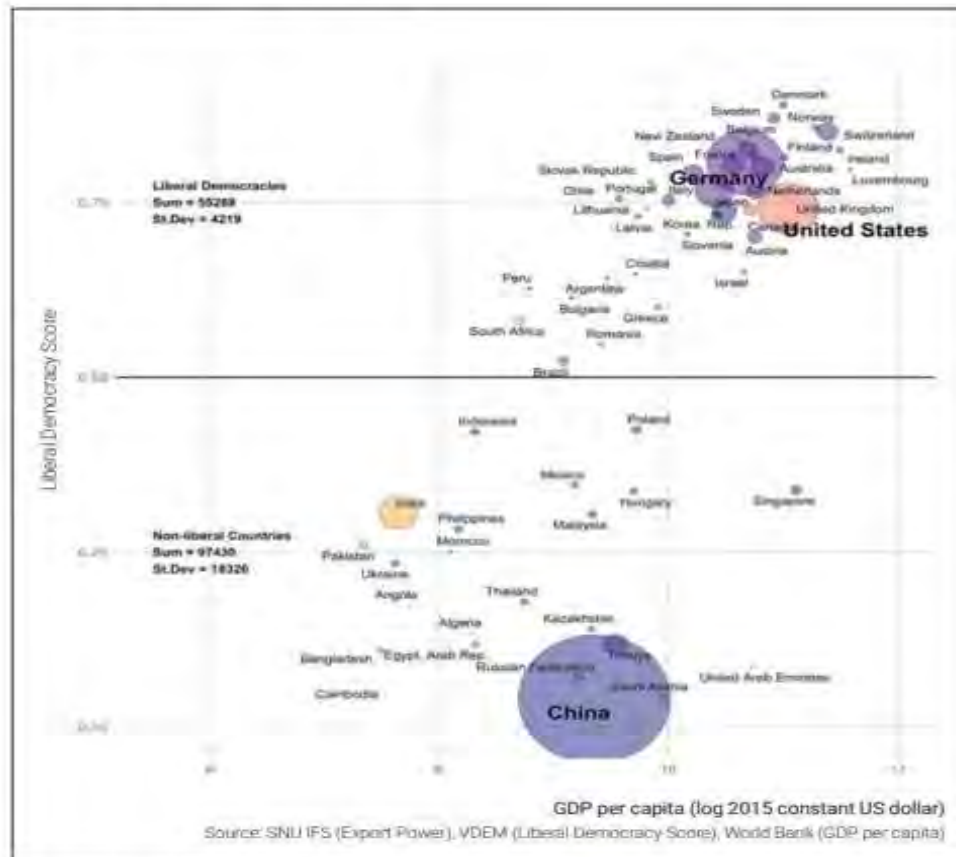


Figure 3. Economic Development (x-axis), Liberal Democracy (y-axis), and Export Power (circle size) in 1995 and 2022

트럼프즘의 위험 – 북한 문제 회피

- No Value – Russia & Israel vs N. Korea (or S. Korea)?
- No Money
- No Political Gain
- No Threat
- No Show-off
- Geopolitics and S. Korea Factor

북한 문제 조기 회귀의 위험

- Pressure on Russia
- Counter China
- N. Korea's Threat
- S. Korea Factor

트럼프즘의 기회 – 북한 문제 회귀

- Counter China
- **Make Money – Minerals & Resorts**
- Need a show-off after Putin
- Some perceived threat

김정은과 트럼프

- 트럼프의 젤렌스키 접근법은 김정은에 통할까?
 - 경제(미국 기업과 투자)가 안보?
 - 카드?
- 김정은의 인센티브
 - 핵과 경제의 mixed strategy
 - 경제는 핵이 있어도 이를 사용할 확률 낮출 수 있음

한국의 대북 전략 – 미시적 시각

- 바이든 정부에 비해 대북 협상 진입 가능성은 커졌음
 - 그러나 이는 ·러우 전쟁 양상에 영향 받음
 - 미국발 관세 전쟁으로 ·러우 전쟁의 조기 휴전 가능성 줄어들었음
- 협상 진입 후 비핵화 완성까지의 로드맵 필요
- 관세협상과 북한 문제 연계 가능성

한국의 대북 전략 – 거시적 관점

- 지정학과 북한 문제의 연계
 - ·미중 패권경쟁 시대의 북한 문제
 - ·러우 전쟁과 북한 문제
- 북한의 대외 전략?
 - 동굴, 진영, 혹은 개방?
- 우리의 전략은?
 - In & influence? Or out & balance?



	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
China	3	3	3	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Germany	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Japan	6	6	6	6	6	6	8	8	7	6	8	8	8	9	6	8	9	10	11	9
Rep. Of Korea	14	14	14	14	15	14	17	15	15	14	13	14	13	13	14	13	13	13	13	13
USA	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3



Import Vulnerability Rank

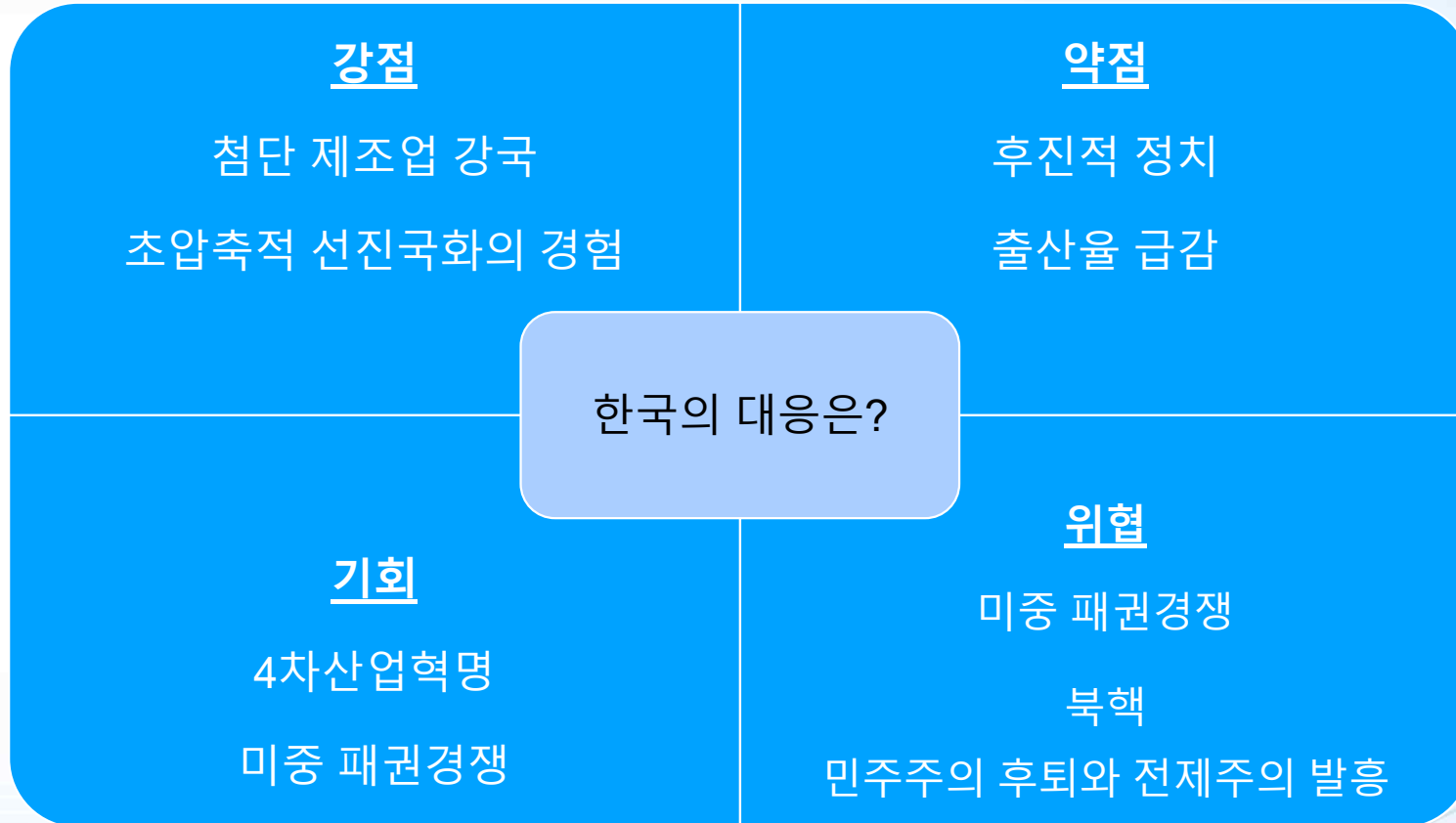
자료: 서울대 국가미래전략원(2022)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
China	34	32	32	29	31	30	29	32	32	35	34	33	34	38	35	37	35	34	37	36
Germany	29	28	31	31	30	32	30	35	37	38	37	35	37	37	38	43	40	41	42	43
Japan	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
Rep. Of Korea	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1
USA	17	12	13	13	10	10	4	6	12	8	7	7	8	9	8	12	9	9	12	13



Figure B3. Supply Chain Dominance in Emerging Industries, 2021

한국의 SWOT



한국의 과거 전략과 그 문제점

- 안보는 한미동맹에 의존, 경제는 FTA를 통해 세계화에 편승하는 전략을 폈음
- 안보와 경제가 독립적일 때는 이 전략이 통했지만 안보와 경제가 깊이 연결된 현 시대에는 이 전략의 시효가 지났음
- 미국 힘이 상대적으로 약해진 가운데 북핵 문제와 북중러의 밀착
- 미중 패권경쟁의 파급효과로 한국이 움직일 공간이 크게 줄어들었음
- 한국이 북한 문제 풀기를 최우선 대외전략으로 둘 경우 그 (기회)비용 크게 증가, 현실성 크게 감소

한미동맹, 한일연대, 한EU영호 연결 전략

- 한국의 안보는 한미동맹을 근간으로 하되 한일이 연대하고 한국과 영국, EU, 호주를 연결시켜 미국의 약화를 보완하는 전략이 필요함
- 한일 간 안보뿐 아니라 경제안보(new ESG)와 첨단 제조업에서의 협력도 필요함
- 지정학적 이해관계가 일치하고 민주주의와 시장경제라는 제도 공유
- 영, 호, EU와는 소다자협력을 통해 안보, 기술개발, 공급망, 첨단제조업, 기후환경 협력을 추진해야 함. 그리고 세계질서의 방향에 대한 공동의 인식을 기초로 하되 미중 패권경쟁이 보호무역주의나 지나친 갈등과 충돌로 가지 않도록 영향력을 행사하는 것도 필요함



한미동맹의 전략

- 한국의 안보, 경제, 중국 대응을 통합적으로 설계해 미국의 대한(對韓) 정책이 과도하지 않도록 관리해야 함. Give & take의 판을 더 크게 벌여서 서로 도움이 되는 구조로 가야 함.
- 이 전략을 트럼프 2.0 정부 초기에 세울 필요가 있음. 그러나 현 시국이 발목을 잡고 있음
- 한미일 Co-resilience, Co-shoring 전략을 공동으로 세워야 함
- 일본과 협력을 강화함으로써 한미일이 공동의 과제를 공동으로 풀어야 한다는 의식을 트럼프 및 미국 정부에 각인시킬 필요 있음

한미동맹의 전략

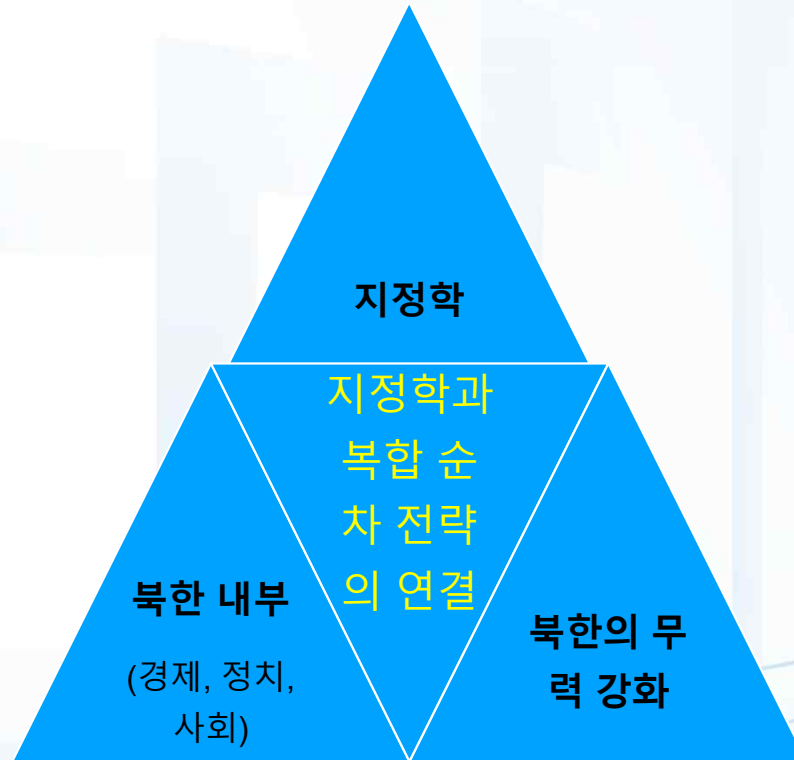
- 북한 관련
 - 북러의 밀착이 초래하는 위험을 설득함으로써 트럼프 대통령이 북러 분리를 최우선 과제로 간주하게 하는 것이 필요함.
 - 러우 전쟁 종결 시 러시아는 기존 유엔결의를 준수한다는 조항을 반드시 삽입해 북한 근로자의 러시아 파견을 막아야 함.
 - 일본과 연대해 미국은 핵 군축이 아니라 비핵화를 목표로 한 대북 접근을 지속하도록 설득해야 함. 그러나 플랜B도 필요함
- 중국 관련
 - 한일 플러스가 연대 혹은 연결해 미국의 대중 정책의 과도함을 억제하고 보다 장기적 관점에서 일관성을 유지할 때 한중 관계의 개선도 가능함. 중국 대응도 (소)다자적 접근이 더 효과적임

대북 전략 – 순차적 복합 전략

- 통합적이며 단계적인 대북 접근이 필요함
 - 이는 군사적 억지, 외교적 관여, 경제제재 및 경험, 지식공유 등의 수단을 통해 북한의 비핵화 단계에 맞게 연동하는 방안임. 이를 통해 북한 비핵화·시장화·국제화를 추진해야 함.
- 북러가 밀착된 상태에서는 남북관계 개선이나 북한 비핵화 모두 어려움. 따라서 북러를 분리하는 전략이 필요함
- 대북 메시지도 단기 방어와 중기 협력, 장기 통합을 동시에 내는 것이 필요함.
- 한국의 국방력 강화는 북한의 비핵화에도 효과적인 수단임.



대북 전략의 과제



트럼프 연동형 대북전략?

- **Timing**
- **Benefits to US**
 - **Economic benefits**
 - **Security benefits**
- **Opportunity cost of ignoring the N. Korea**
- **Network for key partner countries**